

Sygn. akt III.RC.236/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy w Mielcu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Rębisz - Mędryk

Protokolant: Marta Cisińska – Tylec

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2022 r. w Mielcu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego W. P. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową S. P.

przeciwko W. G. (1)

o alimenty

oraz z powództwa S. P.

przeciwko W. G. (1)

o zwrot połowy kosztów związanych z ciążą i porodem

I. zasądza od pozwanego W. G. (1) na rzecz małoletniego powoda W. P. s. W. i S. alimenty w kwocie po 650 zł (sześćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne do 10-tego dnia każdego po sobie następującego miesiąca, poczynając od dnia 12.11.2021r., wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na wypadek opóźnienia w płatności, które to kwoty winny być wypłacane przedstawicielce ustawowej małoletniego S. P.,

II. zasądza od pozwanego W. G. (1) na rzecz S. P. kwotę 1473,97 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt trzy złote 97/100) tytułem części wydatków związanych z ciążą i porodem,

III. w pozostałej części powództwa oddala,

IV. zasądza od pozwanego W. G. (1) na rzecz małoletniego powoda W. P. kwotę 2303,10 zł (dwa tysiące trzysta trzy złote 10/100) tytułem zwrotu części kosztów procesu, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na wypadek opóźnienia w płatności od dnia prawomocności wyroku,

V. zasądza od pozwanego W. G. (1) na rzecz powódki S. P. kwotę 620,00 zł (sześćset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu części kosztów procesu, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na wypadek opóźnienia w płatności od dnia prawomocności wyroku,

VI. nie obciąża pozwanego obowiązkiem zwrotu części opłaty, od uiszczenia której małoletni powód był zwolniony,

VII. wyrokowi w pkt I.-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia:

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z klauzulą wykonalności co do pkt I-go doręczyć pełnomocnikowi małoletniego powoda.

M., dnia 17.11.2022r.

Sędzia:

Sygn. akt III RC 236/21

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Mielcu z dnia 17 listopada 2022 r.

Małoletni W. P. reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową w osobie matki S. P. domagał się zasądzenia od pozwanego W. G. (1) alimentów w kwocie 1.000 zł miesięcznie, płatnych z góry, do rąk przedstawicielki ustawowej, do dnia 10-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Powód wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu, w tym zastępstwa adwokackiego.

S. P. wystąpiła natomiast o zasądzenie od pozwanego W. G. (1) na jej rzecz kwoty 1.925,11 zł tytułem zwrotu połowy kosztów związanych z ciążą i porodem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym zastępstwa adwokackiego.

W uzasadnieniu żądania w zakresie alimentów podniesiono, że małoletni, ur. (...), pochodzi ze związku pozamałżeńskiego pozwanego i przedstawicielki ustawowej. Mimo zapewnień pozwanego, że będzie wspierał matkę małoletniego finansowo – od początku ciąży nie okazał on takiej woli, zaś jego pomoc ograniczyła się do opłacenia dwóch pierwszych wizyt S. P. u ginekologa. Ostatecznie pozwany w okresie ciąży opuścił matkę małoletniego, pozostawiając ją samą bez wsparcia i pomocy. Przedstawicielka ustawowa, po zakończonym związku, zmuszona była przeprowadzić się do rodziców, gdzie mieszka do dnia dzisiejszego. Samodzielnie pokryła koszty przygotowania do porodu, a pomoc finansowa ojca dziecka ograniczyła się do jednorazowego wsparcia w kwocie 500 zł w dniu 9 listopada 2021 r. Pozwany całkowicie zerwał kontakt z synem i jego matką, poza wskazaną jednorazową wpłatą nie uczestniczył i nie uczestniczył finansowo w zaspokajaniu usprawiedliwionych potrzeb dziecka, które wedle szacunków matki sprowadzają się do kwoty ok. 1.700 zł miesięcznie i obejmują: wyżywienie (ok. 450 zł), odzież i obuwie (ok. 450 zł), leki, witaminy i suplementy diety (ok. 250 zł), artykuły drogeryjne (ok. 250 zł), koszty leczenia (ok. 150 zł), udział w opłatach mieszkaniowych (ok. 150 zł). Małoletni pozostaje pod wyłączną opieką matki, w ostatnim czasie przechodził zabieg podcięcia wędzidełka w języczku, którego koszt w kwocie 150 zł pokryła S. P.. W świetle powyższego, pozwany, który nie realizuje osobiście swojego obowiązku alimentacyjnego, winien w przeważającym stopniu uczestniczyć finansowo w zaspokajaniu potrzeb syna. Żądane alimenty odpowiadają potrzebom dziecka i możliwościom zarobkowych pozwanego, który osiąga comiesięczne wynagrodzenie w kwocie ok. 6.000 zł netto, podczas gdy matka powoda utrzymuje siebie i syna z zasiłku macierzyńskiego w kwocie ok. 2.000 zł oraz świadczenia wychowawczego 500+. Pozwany jest mężczyzną jest w sile wieku, nie ma problemów zdrowotnych.

W uzasadnieniu żądania S. P. podniesiono z kolei, że znajduje ono oparcie na podstawie art. 141 § 1 k.r.o., jak również, że wydatki w okresie ciąży i porodu S. P., które nie zostały w żadnym stopniu pokryte przez pozwanego, wyniosły łącznie 3.850,22 zł. Powódka domaga się ich zwrotu w połowie, tj. w kwocie 1.925,11 zł. Poniesione przez powódkę wydatki obejmowały:

- 9 wizyt u ginekologa w okresie od 17 czerwca 2021 r. do 11 października 2021 r., każda wizyta w kwocie 180 zł, razem 1.620 zł
- badanie USG w kwocie 100 zł

- termometr bezdotykowy w kwocie 117,98 zł
- badania laboratoryjne w kwocie 451 zł
- komplet pościeli i poszewkę w kwocie 47,99 zł
- aspirator do nosa dla dzieci w kwocie 107,69 zł
- laktator w kwocie 108,98 zł
- odzież dla noworodka w kwocie 112,87 zł
- wózek w kwocie 250 zł
- łóżeczko w kwocie 150 zł
- operację plastyczną noworodka w kwocie 150 zł
- smoczek, gryzak w kwocie 61,98 zł
- body niemowlęce, legginsy w kwocie 75 zł
- kaszkę N., pampersy w kwocie 112,94 zł
- krem emolium, melilax pediatric, krople kolzym, maści, denosept, bepanthen, espumisan, juvit baby, butelkę avent, bebiko w łącznej kwocie 383,79 zł.

W odpowiedzi na pozew pozwany W. G. (1) wniósł o oddalenie powództwa o alimenty ponad kwotę 200 zł miesięcznie oraz o oddalenie powództwa S. P. w całości. Pozwany domagał się ponadto oddalenia żądania zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wcześniejszego niż dzień wyrokowania w sprawie oraz zasądzenia od każdego z powodów, na jego rzecz, kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany podniósł, że twierdzenia powodów nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym, jak i prawnym sprawy. Pozwany zaprzeczył, aby usprawiedliwione potrzeby powoda pozostawały niezaspokojone, jak również, że wynoszą one 1.000 zł miesięcznie, że nie interesuje się on powodem i nie łoży na jego utrzymanie. Podane wydatki na utrzymanie powoda są zawyżone, pozwany nie ma też możliwości płacenie alimentów wyższych niż 200 zł miesięcznie, albowiem jego wynagrodzenie zasadnicze wynosi 3.550 zł brutto, premia ma charakter incydentalny, a dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych zależy od bieżących potrzeb zakładu pracy. Pozwany podniósł, że od listopada 2021r. uiszcza dobrowolnie alimenty na rzecz syna i sumy na pokrycie kosztów utrzymania matki w okresie porodu i połogu, a które to sumy są wystarczające na pokrycie kosztów utrzymania dziecka w wieku 6-ciu miesięcy. Dziecko jest bowiem zdrowe i potrzebuje jedynie wyżywienia i pielęgnacji, a epizodyczne wizyty u pediatry tego nie zmieniają, natomiast wydatki na wypoczynek, rozrywkę, zaspokajanie potrzeb duchowych, kulturalnych, czy edukacyjnych powoda są przedwczesne. Odnośnie żądania S. P. pozwany zaprzeczył, że nie ponosił kosztów jej utrzymania w okresie ciąży, porodu i połogu. Pozwany na bieżąco dawał powodce pieniądze w gotówce, jak i przelewem, opłacał wizyty lekarskie, a kwoty z tego tytułu przekraczają żądanie pozwu. Pozwany wskazał również, że koszt operacji plastycznej małoletniego, termometr bezdotykowy, laktator elektryczny, niesprecyzowane maści, czy comiesięczne wizyty u ginekologa – nie znajdują uzasadnienia i jako dowolnie poniesione przez matkę powoda nie powinny obciążać pozwanego. Co więcej, w szpitalu jest przekazywana nieodpłatnie wyprawka dla noworodka, zawierająca m. in. mleko, kaszki, kremy, pieluchy, chusteczki i S. P. taką wyprawkę otrzymała. Pozwany podniósł, że powództwo stanowi formę szykany, albowiem S. P. liczyła na to, że pozwany porzuci żonę i trójkę dzieci z małżeństwa, co nie nastąpiło. Pozwany dodał, że pożyczył powodce w gotówce 12.500 zł na zakup samochodu, jego naprawę i rejestrację, a która to kwota nie została dotychczas zwrócona. Nie został mu także zwrócony dwukrotny koszt transportu S. P. z Niemiec – w łącznej kwocie 2.000 zł. Pozwany ma na utrzymaniu troje uczących się dzieci i

niepracującą żonę, spłaca kredyty konsumpcyjne zaciągnięte na potrzeby rodziny, a miesięczny koszty utrzymania rodziny pozwanego obejmuje:

- spłatę kredytu w kwocie 3.000 zł
- najem mieszkania w kwocie 1.500 zł
- opłatę za prąd w kwocie 200 zł
- opłatę za gaz w kwocie 900 zł
- odprowadzanie ścieków w kwocie 200 zł
- opłatę za wodę w kwocie 180 zł
- opłatę za internet i telewizję w kwocie 130 zł
- rachunki za telefony w kwocie 340 zł
- koszty dojazdów do pracy w kwocie 600 zł
- ubezpieczenie OC pojazdu w kwocie 380 zł
- obiady szkolne w kwocie 60 zł
- bilety komunikacji publicznej dla córki w kwocie 120 zł
- wydatki szkolne w kwocie 1.000 zł (rocznie)
- konsolę do gier w kwocie 1.400 zł (jednorazowo)
- klawiaturę do laptopa w kwocie 140 zł (jednorazowo)
- słuchawki w kwocie 90 zł (jednorazowo)
- mysz do komputera w kwocie 120 zł (jednorazowo)
- laptopy dla dzieci do nauki zdalnej w kwocie 6.100 zł (jednorazowo)
- siłownię w kwocie 100 zł
- wyżywienie w kwocie 90 zł (dziennie)
- odzież i obuwie w kwocie 1.600 zł
- wycieczki w kwocie 1.000 zł (2 w miesiącu)
- rowery w kwocie 3.900 zł (jednorazowo)
- łyżworolki w kwocie 500 zł (jednorazowo)
- kino, teatr, zabawki w kwocie 150 zł
- kosmetyki w kwocie 500 zł
- kurs prawa jazdy dla córki w kwocie 2.000 zł (jednorazowo)

- wizyty lekarskie i leki dla żony w kwocie ok. 280 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni W. P., ur. (...) pochodzi z nieformalnego związku (...). Małoletni mieszka z matką w jej domu rodzinnym, pozostaje pod jej opieką, jest dzieckiem ogólnie zdrowym, z ojcem miał od urodzenia kontakt ok. 5 razy.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniego wynosi ok. 1.230 zł, w tym pampersy i chusteczki – 400 zł, wyżywienie: kaszki, musy, danonki, jarzyny do zupy – 400 zł, witaminy, maści – 200 zł, środki czystości – 30 zł, odzież i obuwie – 200 zł.

Przedstawicielka ustawowa/powódka ma lat 23, przebywa na urlopie macierzyńskim, pobiera z tego tytułu ok. 2.150 zł, na utrzymanie syna dostaje od pozwanego 500 zł miesięcznie w ramach udzielonego przez tut. Sąd zabezpieczenia. W okresie ciąży i porodu pozwany przekazał jej 300 zł na wózek, dołożył na leki raz 150 zł, drugi raz 200 zł, dołożył do zakupu samochodzika na akumulator kwotę 230 zł, zapłacił za dwie pierwsze wizyty u ginekologa. Pozostałe wydatki związane z ciążą i porodem pokryła S. P.. Wydatki te obejmowały 9 wizyt u ginekologa – każda po 180 zł, badanie USG w kwocie w 100 zł, termometr w kwocie 99,99 zł, pościel dla dziecka w kwocie 47,99 zł, aspirator w kwocie 107,69 zł, laktator w kwocie 108,98 zł, odzież dla dziecka w kwocie 112,87 zł, operację podcinania wędzidełka w kwocie 150 zł, smoczek w kwocie 61,98 zł, body w kwocie 75 zł, pampersy w kwocie 112,94 zł. Koszt badań laboratoryjnego w kwocie 451 zł pokryły obie strony po połowie, to samo dotyczy zakupu łóżeczka za kwotę 250 zł. Przez pierwsze 3 miesiące W. miał wzdęcia, problemy z wypróżnianiem. Wydatki na leczenie małoletniego zostały częściowo pokryte przez brata powódki, pozwany kupił z kolei emolium, waciki, octanisept, przywiózł też pampersy.

Pozwany W. G. (1) ma lat 40, jest żonaty, ze związku małżeńskiego ma troje dzieci – dwoje małoletnich w wieku szkolnym oraz jedną dorosłą córkę, która również pozostaje na utrzymaniu pozwanego. Pozwany pracuje za średniomiesięcznym wynagrodzeniem ok. 5.500 zł, żona pozwanego nie pracuje. W grudniu 2021 roku pozwany z żoną sprzedał dom w R., pieniądze ze sprzedaży przeznaczono na budowę nowego domu, na który pozwany wziął kredyt. Nowy dom znajduje się w stanie surowym zamkniętym, na jego wykończenie potrzeba 100.000 zł. Comiesięczne wydatki pozwanego i jego rodziny obejmują 2.400 zł tytułem kredytu, najem mieszkania – 1.500 zł, opłatę za 4 telefony – 330 zł, opłatę za prąd – 200 zł prąd, opłatę za gaz w sezonie grzewczym – ok. 300 zł, opłatę za wodę – 150 zł, opłatę za telewizję i internet – 130 zł, bilety dla dzieci do szkoły – 160 zł, wyżywienie – dziennie 100 zł, wywóz odpadów – 80 zł, wywóz ścieków – 180 zł, koszt dojazdu do pracy – ok. 1.300 zł, odzież i obuwie – 1.000 zł na 3 miesiące, wizyty u dentysty dla dzieci – ok. 300 zł na miesiąc, karnet na siłownię dla córki – 80 zł, podręczniki dla córek – 200 zł, korepetycje z matematyki dla dwóch córek – 320 zł, ubezpieczenie samochodu – 380 zł na rok.

/Dowód: karta ciąży (k. 12-14), paragony (k. 15), potwierdzenia dostawy (k. 15), potwierdzenia zamówień (k. 16-18), paragony (k. 19), korespondencja stron (k. 20-27), odpis zupełny aktu urodzenia mał. W. P. (k. 32), potwierdzenia wpłat (k. 72-76), kopie odpisów zupełnych aktów urodzenia P. G., W. G. (2) i E. G. (k. 86-88), kopia legitymacji szkolnej E. G. (k. 90), kopie paragonów (k. 91-93, 147), kopia zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu pozwanego (k. 94), kopia umowy pożyczki (k. 95-99, 184-189), kopie zeznań podatkowych pozwanego (k. 100-106), kopie aneksów do umowy o pracę z dnia 31.01.2022 r. i z dnia 03.10.2016 r. (k.107, 111), kopie wyciągów z faktur Vat (k. 108-110), potwierdzenia zamówień (k. 112- 127), potwierdzenia operacji (k.128-146), kopia umowy najmu (k.148-154), kopia umowy kredytu (k.155), kopie faktur Vat (k.156-158), wykaz wpłat (k. 190-193), zeznania przedstawicielki ustawowej/powódki S. P. – częściowo (k. 194/2-196), zeznania pozwanego W. G. (1) – częściowo (k. 196-197)/

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody, w tym z dokumentów urzędowych oraz innych dokumentów – nie kwestionowanych przez strony w toku postępowania.

Zeznania S. P. Sąd uznał za wiarygodne częściowo odmawiając im wiary na okoliczność podanych wydatków na pampersy i chusteczki oraz odzież i obuwie dla małoletniego powoda, a które Sąd uznał za zawyżone w świetle zasad doświadczenia życiowego. Sąd nie dał też wiary zeznaniom przedstawicielki ustawowej/powódki na okoliczność

ponoszonych przez nią kosztów utrzymania domu – opłat za prąd, multimedia, czy telefony, albowiem – poza jednym rachunkiem za multimedia – nie są one wykazane, poza tym, z zeznań S. P. wynika, że opłaty za prąd ponoszone są wspólnie przez wszystkich domowników, a za multimedia na zmianę z bratem. Jeżeli chodzi o zeznania pozwanego – Sąd nie dał im wiary na okoliczność podanych przez W. G. (1) kosztów utrzymania małoletniego powoda – albowiem są one znacznie zaniżone w świetle obowiązujących cen, jak również na okoliczność przekazanej S. P. w okresie ciąży kwoty w łącznej wysokości 550 zł w gotówce oraz udzielonej jej przez pozwanego pożyczki na zakup samochodu w kwocie 10.000 zł i 2.500 zł na jego naprawę i ubezpieczenie – S. P. temu stanowczo zaprzeczyła, podnosząc, że pozwany nie przekazywał jej żadnych pieniędzy w gotówce, jak również, że kwota 12.500 zł była prezentem, pozwany nie dysponował też innymi dowodami w tym zakresie. Sąd nie dał ponadto wiary zeznaniom pozwanego na okoliczność stanu zdrowia jego żony, niemożności podjęcia przez nią pracy oraz wydatków na jej leczenie, albowiem zeznania W. G. (1) nie są poparte żadnymi dowodami, np. dokumentacją lekarską i pozostają w sprzeczności z zeznaniami S. P., która podała, że żona pozwanego pracuje w sklepie u swojego ojca. W pozostałym zakresie zeznania stron zostały uznane za wiarygodne, albowiem znajdują uzasadnienie w zebranych dowodach z dokumentów, zasadach logiki i doświadczenia życiowego i nie były wzajemnie kwestionowane.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie alimentacyjne zostało oparte na podstawie art. 133 § 1 k.r.o., zgodnie z którym to przepisem rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres wymaganych świadczeń alimentacyjnych został określony w przepisie art. 135 § 1 k.r.o., zgodnie z którym zależy on od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie pozostaje, że powód jest dzieckiem pozwanego, że z uwagi na wiek nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, jak również, że dotychczas zakres świadczeń alimentacyjnych pozwanego wobec niego nie został prawomocnie ustalony.

Z przeprowadzonego postępowania wynika, że comiesięczny koszt utrzymania powoda sprowadza się od kwoty ok. 1.230 zł miesięcznie i obejmuje: pampersy i chusteczki – Sąd uznał podaną przez S. P. kwotę za zawyżoną i uznał, że wydatki z tego tytułu nie przekraczają kwoty 400 zł miesięcznie, wyżywienie: kaszki, musy, danonki, jarzyny do zupy w kwocie 400 zł, witaminy, maści w kwocie 200 zł – pozwany tej kwoty nie kwestionował, środki czystości w kwocie 30 zł, odzież i obuwie – również w tym zakresie Sąd uznał podaną przez S. P. kwotę za zawyżoną i uznał, że wydatki z tego tytułu nie przekraczają kwoty 200 zł miesięcznie.

Mając na uwadze powyższe, jak również okoliczność, że pozwany nie realizuje swojego obowiązku alimentacyjnego przez osobiste starania, Sąd uznał, że jego wkład finansowy w utrzymanie małoletniego winien wynosić 650 zł miesięcznie, w pozostałym zaś zakresie koszty utrzymania powoda winna ponosić jego matka.

Oceniając możliwości zarobkowe pozwanego Sąd wziął pod uwagę, że jest on osobą zdrową, w sile wieku, jak również, że jest w stanie zarobić co najmniej 5.500 zł miesięcznie. Jakkolwiek pozwany ma na utrzymaniu troje dzieci z małżeństwa i – jak utrzymywał – niezdolną do pracy żonę, co ostatecznie nie zostało jednak wykazane, jego rodzina generuje comiesięczne wydatki w kwocie ponad 9.000 zł i to bez uwzględnienia spłaty kredytów. Co więcej, w odpowiedzi na pozew W. G. (1) wskazał takie wydatki, jak np. konsola, laptopy, słuchawki, czy wyjazdy dwa razy w miesiącu, co świadczy o wysokim poziomie życia jego rodziny. Jakkolwiek wskazane wydatki mogły wiązać się ze sprzedażą przez pozwanego domu w R. w grudniu 2021 r. – pozwany rozpoczął budowę nowego domu, który jest aktualnie w stanie surowym zamkniętym i na którego wykończenie potrzeba jeszcze 100.000 zł – decydując się zatem na taką inwestycję musiał oceniać wysoko swoje możliwości finansowe.

Należało zatem orzec jak w punkcie I-szym, na podstawie powołanych przepisów. Z uwagi na to, że roszczenie powoda było uzasadnione w dacie wniesienia pozwu – alimenty zasądzono od daty 12 listopada 2021 r.

Żądanie S. P. zostało, z kolei oparte na podstawie art. 141 § 1 k.r.o., zgodnie z którym to przepisem ojciec niebędący mężem matki obowiązany jest przyczynić się w rozmiarze odpowiadającym okolicznościom do pokrycia wydatków związanych z ciążą i porodem oraz kosztów trzymiesięcznego utrzymania matki w okresie porodu.

Z przeprowadzonego postępowania wynika, że poniesione przez S. P. wydatki związane z ciążą i porodem obejmują: 9 wizyt u ginekologa – każda po 180 zł, tj. 1.620 zł, badanie USG w kwocie w 100 zł, termometr w kwocie 99,99 zł, pościel dla dziecka w kwocie 47,99 zł, aspirator w kwocie 107,69 zł, laktator w kwocie 108,98 zł, odzież dla dziecka w kwocie 112,87 zł, operację podcinania wędzidełka w kwocie 150 zł, smoczek w kwocie 61,98 zł, body w kwocie 75 zł, pampersy w kwocie 112,94 zł, jak również połowę kosztu badań laboratoryjnych, tj. 225,50 zł i połowę kosztu zakupu łóżeczka, tj. 125 zł. Wyżej wymienione wydatki sąd uznał za uzasadnione i niezbędne w związku z ciążą i narodzinami dziecka. Kwoty poszczególnych wydatków podane w pozwie Sąd poddał szczegółowej analizie i zweryfikował w świetle zeznań S. P. oraz przedłożonych przez nią rachunków. Łączne zatem, poniesione przez powódkę wydatki, wynoszą 2.947,94 zł. Uwzględniając okoliczności sprawy, w szczególności fakt zatrudnienia powódki, Sąd uznał, że pozwany winien zwrócić powódce 50 % poniesionych kosztów, tj. kwotę 1.473,97 zł, o czym orzeczono jak w punkcie II-im wyroku, na podstawie powołanych przepisów.

W pozostałej części powództwa zostały oddalone, jako nieuzasadnione (punkt III-ci wyroku).

Orzeczenie jak w punkcie IV-tym wyroku wydano na podstawie art. 98 § 1-1¹ i § 3 w zw. z art. 100 k.p.c. oraz § 2 punkt 5 w zw. z 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Mając na uwadze, że koszty procesu wyniosły łącznie 3.754 zł (wynagrodzenie pełnomocnika powoda z opłatą od pełnomocnictwa w wysokości 3.617 zł, wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego z opłatą od pełnomocnictwa w wysokości 137 zł), jak również, że powód wygrał sprawę w 65 % - pozwany powinien ponieść te koszty w kwocie 2.440,10 zł (3.754 zł x 65%), a poniósł je w kwocie 137 zł. Należało zatem zasądzić od pozwanego na rzecz powoda różnicę powyższych sum.

Orzeczenie jak w punkcie V-tym wyroku wydano na podstawie art. 98 § 1-1¹ i § 3 w zw. z art. 100 k.p.c. w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 3 i art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz § 2 punkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Mając na uwadze, że koszty procesu wyniosły łącznie 2.000 zł (opłata od pozwu w wysokości 200 zł, wynagrodzenie pełnomocnika powódki 900 zł, wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego 900 zł), jak również, że powódka wygrała sprawę w 76 % - pozwany powinien ponieść te koszty w kwocie 1.520 zł (2.000 zł x 76%), a poniósł je w kwocie 900 zł. Należało zatem zasądzić od pozwanego na rzecz powódki różnicę powyższych sum.

Orzeczenie jak w punkcie VI-tym wyroku wydano na podstawie art. 102 k.p.c. – Sąd wziął w tym zakresie pod uwagę sytuację pozwanego, w szczególności jego zobowiązania alimentacyjne wobec czwórki dzieci.

Orzeczenie jak w pkt. VII-mym wyroku wydano w oparciu o przepis art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c.

Sędzia:

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. pozwanego r. pr. B. L..

M., dn. 01.12.2022 r. Sędzia: