

Sygn. akt II K 192/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 sierpnia 2023 roku

Sąd Rejonowy w Mielcu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Alicja Krypel

Protokolant: Marlena Weryńska

przy udziale Prokuratora -

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2023 roku

sprawy karnej

P. P.

c. A. i M. z domu J.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to że:

W dniu 26 stycznia 2021 roku, w bliżej nieustalonym miejscu, ze skutkiem w M., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w postaci pieniędzy w kwocie 160,00 PLN w ten sposób, że wprowadziła pokrzywdzonego w błąd, co do swoich danych osobowych oraz swojego rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna-sprzedaży przy zakupie konsoli (...) w cenie 160,00 PLN za pośrednictwem portalu internetowego (...), gdzie jako zapłatę otrzymała pieniądze w kwocie 160,00 PLN przelewem na swój rachunek bankowy nr (...), prowadzony przez (...) S.A. z/s w W., a z przyjętego na siebie zobowiązania nie wywiązała się

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

I. uznaje oskarżoną P. P. za winną zarzucanego jej czynu popełnionego w sposób wyżej opisany stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk **skazuje** ją na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 §1 kk zasądza od oskarżonej P. P. na rzecz osoby uprawnionej W. S. reprezentującej interes zmarłego pokrzywdzonego B. S. kwotę 160 zł (sto sześćdziesiąt złotych) tytułem obowiązku naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem;

III. na podstawie art. 624 §1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżoną P. P. od ponoszenia kosztów postępowania, a poniesionymi w tym zakresie wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sędzia

UZASADNIENIE

<p>wyroku Sądu Rejonowego w Mielcu z dnia 8 sierpnia 2023 r.</p>	<p>Sygnatura akt</p>	<p>II K 192/23</p>	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>P. P.</p>	<p>czy przypisany oskarżonej z art. 286 § 1 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>1. Pokrzywdzony B. S. postanowił dokonać zakupu konsoli (...) oferowanej do sprzedaży przez oskarżoną P. P. na portalu internetowym (...) za pośrednictwem „m.” za kwotę 160 zł.</p> <p>Następnie pokrzywdzony B. S. po nawiązaniu kontaktu z P. P. oraz dokonaniu z nią ustaleń dotyczących transakcji kupa – sprzedaży, w tym otrzymaniu zapewnienia przez oskarżoną, że ta jest w posiadaniu przedmiotowej konsoli do gier, w dniu 26 stycznia 2021 r. przelał pieniądze (z rachunku bankowego należącego do jego znajomego A. S.) na rachunek bankowy o numerze (...) prowadzonym przez (...) S.A. z/s w W. na podane przez oskarżoną nieprawdziwe dane osobowe – K. W.. P. P. otrzymała zapłatę od pokrzywdzonego, lecz nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania i nie wysłała B. S. oferowanej do sprzedaży konsoli do gier.</p> <p>Oskarżona P. P. działając zatem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w postaci pieniędzy w kwocie 160 zł, wprowadzając pokrzywdzonego w błąd</p>	<p>1. wyjaśnienia oskarżonej P. P.</p>	<p>60v – 61, 233v</p>	
--	--	-----------------------	--

co do swoich danych osobowych oraz swojego rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna – sprzedaży, za który to towar otrzymała zapłatę.			
2. zeznania świadka B. S.	6		
3. zeznania świadka A. S.	186v		
4. potwierdzenie wpłaty	2		
5. kopia korespondencji	12 – 15		
6. dokumentacja z (...) S.A.	22 – 24, 28 – 32, 105, 109 – 113		
7. dokumentacja z (...) Sp. z o.o.	45 – 59		
8. opinia biegłego z zakresu klasycznego badania dokumentów	161 – 165		
2. Oskarżona P. P. ma (...) lat. Jest mężatką, matką czwórki dzieci w wieku (...) lat, (...) lat, (...) lata i (...) lata. Legitymuje się wykształceniem podstawowym, nie posiada żadnego zawodu. Jest osobą bezrobotną. Była uprzednio wielokrotnie kara za przestępstwa oszustwa.	1. karta karna	93 – 95, 171 – 179, 225 – 230	
2. wydruk z Systemu Informatycznego prokuratury	96 – 99, 126 – 128		

1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.1.	1. wyjaśnienia oskarżonej P. P.	Wyjaśnieniom oskarżonej przyznającej się do popełnienia zarzucanego jej przestępstwa i niekwestionującej swojego sprawstwa sąd dał wiarę w pełni, gdyż są rzeczowe i spójne, a nadto korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym zarówno osobowym w postaci zeznań świadków, w tym w szczególności pokrzywdzonego B. S. oraz pozaosobowym w postaci dokumentów.	
2. zeznania świadka B. S.	Zeznaniom świadka sąd dał wiarę w pełni,		

	<p>gdyż są rzeczowe, logiczne i spójne, a nadto korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności pozaosobowym w postaci wydruków korespondencji prowadzonej między nią, a oskarżoną oraz dokumentacji bankowej.</p>	
3. zeznania świadka A. S.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, gdyż są rzeczowe i logiczne, a nadto pokrywają się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, zwłaszcza zaś korelują z zeznaniami świadka B. S..</p>	
4. potwierdzenie wpłaty 5. kopia korespondencji 6. dokumentacja z (...) S.A. 7. dokumentacja z (...)Sp. z o.o.	<p>Dokumenty urzędowe – dokumentacja bankowa oraz dokumentacja z (...) zostały sporządzone w należytej formie przez uprawnione do ich wydania osoby w ramach posiadanych przez nie kompetencji.</p> <p>Nadto jako w pełni wiarygodne sąd uznał dokumenty załączone przez pokrzywdzonego w postaci potwierdzenia wpłaty i kopii korespondencji, bowiem nie były one kwestionowane i nie budzą żadnych zastrzeżeń sądu.</p>	
8. opinia biegłego z zakresu klasycznego badania dokumentów	<p>Opinia jest pełna, jasna i nie zawiera wewnętrznych sprzeczności. Została sporządzona przez biegłego - specjalistę w swojej dziedzinie,</p>	

	posiadającego odpowiedni zakres wiedzy i doświadczenia zawodowego.		
1.1.1.2.	1. karta karna 2. wydruk z Systemu Informatycznego prokuratury	Dokumenty urzędowe. Zostały sporządzone w należytej formie przez uprawnione do ich wydania osoby w ramach posiadanych przez nie kompetencji.	
1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt I	P. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Odpowiedzialności karnej za czyn z art. 286 § 1 kk podlega ten, kto, w			

celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Czynność sprawcza przestępstwa oszustwa polega na wprowadzeniu w błąd, wyzyskaniu błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Wprowadzenie w błąd oznacza wywołanie mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. Może ono nastąpić również na skutek działania osób trzecich, wykorzystanych przez sprawcę i nieświadomych udziału w przestępstwie oszustwa (postanowienie SN z dnia 20 stycznia 2017 r., IV KK 438/16, LEX nr 2224613). Wyzyskanie błędu, a więc mylnego wyobrażenia o rzeczywistości ma miejsce wówczas, gdy zostanie ustalone, że w chwili podjęcia zachowania przez sprawcę osoba pokrzywdzona mylnie oceniała wycinek rzeczywistości mający wpływ na jej decyzję woli w kwestii rozporządzenia, a sprawca czynił z tego użytek. Niezdolność do należytej oceny przedsiębranego działania to brak możliwości racjonalnej oceny decyzji,

które pokrzywdzona osoba podejmuje. Źródło tej niezdolności jest obojętne. Również sam sprawca może spowodować tę niezdolność, a następnie ją wykorzystać.

Mając na względzie powyższe, jak również stan zgromadzonych w sprawie dowodów, w szczególności wyjaśnienia samej oskarżonej przyznającej się do popełnienia zarzucanego jej czynu oraz niekwestionującej swojego sprawstwa, jak również ustalony faktyczny, nie ulega wątpliwości, że P. P. w dniu 26 stycznia 2021 r. w bliżej nieustalonym miejscu ze skutkiem w M., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w postaci pieniędzy w kwocie 160 zł w ten sposób, że wprowadziła pokrzywdzonego w błąd co do swoich danych osobowych oraz swojego rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna – sprzedaży przy zakupie konsoli (...) w cenie 160 zł za pośrednictwem portalu internetowego (...), gdzie jako zapłatę otrzymała pieniądze w kwocie 160 zł przelewem na swój rachunek bankowy nr (...) prowadzony przez (...) S.A. z/s w W., a z przyjętego na

<p>siebie zobowiązania nie wywiązała się.</p> <p>Oskarżona P. P. czynu tego dopuściła się umyślnie z zamiarem bezpośrednim przy jednoczesnym braku okoliczności wyłączających jej zawinienie, jak i bezprawność jej czynu. Jako osoba dorosła, poczytalna i dysponująca odpowiednim zakresem doświadczenia życiowego, będącą uprzednio wielokrotnie karana za przestępstwa oszustwa, niewątpliwie posiadała świadomość bezprawności i karalności popełnionego przez siebie występkę, a mimo to nie zaniechała działania niezgodnego z prawem.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. P.	punkt I	punkt I	Sąd uznając oskarżoną na winną przestępstwa z art. 286 § 1 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk skazał ją na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, , bacząc by jej dolegliwość nie przekroczyła stopnia winy, uwzględniała stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania

świadomości prawnej społeczeństwa.

Jako okoliczności obciążające sąd potraktował rodzaj naruszonego przez oskarżoną dobra prawnego, jak również jej uprzednią, wielokrotną karalność przestępstwa oszustwa. Niewątpliwie czyn oskarżonej nie miał w jej życiu charakteru incydentalnego, z dokonywania oszust uczyniła sobie ona właściwie sposób na życie, zaś pomimo uprzedniego nałożenia na nią kar, nie miała ona żadnych zahamowań przed popełnianiem kolejnych przestępstw, co z kolei świadczy o tym, że dalece lekceważy ona obowiązujący porządek prawny. Jako okoliczności łagodzące sąd poczytał jedynie przyznanie się oskarżonej do popełnienia zarzucanego jej czynu.

W ocenie sądu orzeczona kara jest adekwatna zarówno do winy oskarżonej, jak i wysokiego stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią czynu. Jednocześnie kara ta nie jest nadmiernie dotkliwa i stanowi adekwatną reakcję wymiaru sprawiedliwości na zachowanie P. P.. Ponowne popełnienie przez oskarżoną przestępstwa świadczy, iż jest ona sprawcą

			<p>niepoprawnym, a dotychczas wymierzone jej kary o charakterze wolnościowym okazały się nieskuteczne. Dlatego też tylko wymierzenie jej kary bezwzględnego pozbawienia wolności może wdrożyć w oskarżonej przekonanie o konieczności przestrzegania norm prawnych. Nadto obywanie przez P. P. kary w warunkach izolacyjnych może skłonić ją do refleksji nad swoim postępowaniem i do podjęcia odpowiednich kroków zmierzających do zmiany zachowania, jak też zapobiegnie jej powrotowi do przestępstwa. Dodatkowo kara ta spełni swoje cele w stosunku do społeczeństwa uświadamiając nieopłacalność i karalność zachowań sprzecznych z prawem.</p>
P. P.	punkt II	punkt I	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk zasądził od oskarżonej P. P. na rzecz osoby uprawnionej W. S. reprezentującej interes zmarłego pokrzywdzonego B. S. kwotę 160 zł tytułem obowiązku naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem.</p> <p>Oczywistym jest, że zachowanie oskarżonej spowodowało stratę finansową, dla pokrzywdzonego, dlatego</p>

			zdaniem sądu koniecznym i zasadnym jest naprawienie wyrządzonej szkody.
Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
punkt III	Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżoną P. P. od ponoszenia kosztów postępowania, a poniesionymi w		

tym zakresie wydatkami obciążył Skarb Państwa. P. P. jest osobą bezrobotną, aktualnie przebywającą w areszcie śledczym, wobec czego zdaniem sądu nie byłaby ona w stanie uiścić kosztów procesu bez niezbędnego utrzymania siebie i swojej rodziny.

Podpis