

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Mielcu II Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący -	sędzia Elżbieta Opałacz
Protokolant -	Paulina Dolot

przy udziale prokuratora -

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 czerwca 2022 r. w M.

sprawy karnej

I. M. (1) (M.)

c. M. i H. z domu P.

ur. (...) w O.

oskarżonej o to że:

w dniu 14 stycznia 2021 roku ze skutkiem w miejscowości W. woj. (...), będąc właścicielką rachunku bankowego o nr (...) w Banku (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym W. B. (1) na kwotę 150 złotych poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do swojego rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna-sprzedaży przy sprzedaży laptopa marki M. oferowanego do sprzedaży na portalu (...)

tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk

I. uznaje oskarżoną I. M. (1) za winną zarzucanego jej czynu popełnionego w sposób wyżej opisany, przy czym przyjmuje, iż stanowi on wypadek mniejszej wagi i wypełnia znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 286 § 3 kk i za to na podstawie art. 286 § 3 kk **skazuje** ją na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 §1 kk orzeka wobec oskarżonej I. M. (1) środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego W. B. (1) kwoty 150zł (sto pięćdziesiąt złotych);

III. na podstawie art. 624 §1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżoną I. M. (1) od ponoszenia kosztów postępowania, a poniesionymi w tym zakresie wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sędzia:

UZASADNIENIE			
wyroku Sądu Rejonowego w Mielcu z dnia 7 czerwca 2022 r.	Sygnatura akt	II K 108/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	I. M. (1)	czyn przypisany oskarżonej w punkcie I sentencji wyroku	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1) Zamieszczenie przez oskarżoną I. M. (1) – działającą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z góry powziętym zamiarem niewywiązania się z warunków umowy kupna sprzedaży – w dniu 12 stycznia 2021 roku ogłoszenia na portalu internetowym (...) zawierającego ofertę sprzedaży komputera M. A. (...) za cenę 699 złotych oraz odpowiedzenie na przedmiotową ofertę przez pokrzywdzonego W. B. (1), zamieszkałego w miejscowości W..</p> <p>Dokonanie przez pokrzywdzonego W. B. (1) z oskarżoną – za pośrednictwem zarówno wiadomości tekstowych wysyłanych na portalu (...) jak i wiadomości mailowych – ustaleń dotyczących transakcji kupna sprzedaży. Ostatecznie wpłacenie przez pokrzywdzonego w dniu 14 stycznia 2021 roku zaliczki w wysokości 150 zł na poczet zakupu przedmiotowego komputera na podany przez oskarżoną numer rachunku bankowego: (...) prowadzonego przez (...) w K. oraz umówienie się przez strony, że pozostała</p>	<p>1) zeznania świadka W. B. (1)</p>	<p>4, 186v – 187v</p>	

<p>część kwoty zostanie przelana po otrzymaniu przez pokrzywdzonego przesyłki.</p> <p>Otrzymanie przez I. M. (1) przelewu w wysokości 150 złotych, nie nadanie przez nią – wbrew dokonany ustaleniom – przesyłki zawierającej przedmiotowy komputer, pomimo twierdzeń, że ta została nadana za pośrednictwem firmy kurierskiej (...). Ostateczne zaniechanie przez oskarżoną kontaktu z W. B. (1) i niezwrócenie pobranej zaliczki, pomimo wysłania do pokrzywdzonego fałszywego potwierdzenia zwrotu pieniędzy na jego konto.</p>			
2) wydruk korespondencji mailowej	7 – 27		
3) odpowiedź z (...)	34 – 35		
4) odpowiedź z Banku (...) wraz z płytą CD	42 – 43		
5) kopia umowy z Banku (...)	49 – 55		
6) dane teleinformatyczne z sieci (...)	65 – 71		
2) Przebadanie oskarżonej I. M. (1) przez biegłych psychiatrów i niestwierdzenie u niej żadnych czynników ograniczających poczytalność oraz uznanie,	1) opinia sądowo - psychiatryczna	-	169 – 171

<p>iż w czasie zarzutu miała zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia swoich czynów i pokierowania swoim postępowaniem.</p>			
<p>3) Uprzednia, wielokrotna karalność oskarżonej – będącej bezdzietną panną, legitymującą się wykształceniem wyższym i obecnie przebywającą w areszcie śledczym.</p>	<p>1) karta karna</p>	<p>186 – 188</p>	
<p>2) odpisy wyroków: SR w O. o sygn. akt (...), SR w O. o sygn. akt(...), SR w O. o sygn. akt (...), 3SR w O. o sygn. akt (...), SR w S. o sygn. akt(...), SR w K. o sygn. akt (...), SR w K. o sygn. akt (...), SR w B. o sygn. akt II K (...), SR w L. o sygn. akt (...), SR w K. o sygn. akt (...)</p>	<p>108 – (...), 114, 117, 120, 123, 126, 128, 131, 133, 137, 139,</p>		
<p>3) wydruk z bazy CEL</p>	<p>45 - 48</p>		
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>I. M. (1)</p>	<p>czyn przypisany oskarżonej w punkcie I sentencji wyroku</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1) Niedoprowadzenie przez oskarżoną w dniu 14 stycznia 2021 roku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym W. B. (1) w kwocie 150 zł poprzez wprowadzenie go w błąd co do swojego rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna – sprzedaży laptopa (...) oferowanego na portalu (...)	1) wyjaśnienia oskarżonej I. M. (1)	145 – 146	
OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.1.	1) zeznania świadka W. B. (1)	Zeznania świadka zostały obdarzone przez sąd walorem wiarygodności w pełni, gdyż są spójne, logiczne i rzeczowe, a ponadto korespondują one ze zgromadzonym w sprawie poza osobowym materiałem dowodowym.	
2) wydruk korespondencji mailowej 3) odpowiedź z (...) 4) odpowiedź z Banku (...) wraz z płytą CD	Dokumenty te nie były podważane przez żadną ze stron postępowania, zaś ich autentyczność nie budzi żadnych		

<p>5) kopia umowy z Banku (...)</p> <p>6) dane teleinformatyczne z sieci (...)</p>	<p>wątpliwości, toteż zasługują na wiarę w pełni.</p>		
<p>1.1.1.2.</p>	<p>1) opinia sądowo - psychiatryczna</p>	<p>Opinia jest pełna, jasna i wewnętrznie niesprzeczna. Została sporządzona przez biegłych, a więc osoby będące specjalistami w dziedzinie psychiatrii, posiadających odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe.</p>	
<p>1.1.1.3.</p>	<p>1) karta karna</p> <p>2) odpisy wyroków: SR w O. o sygn. akt (...), SR w O. o sygn. akt (...), SR w O. o sygn. akt (...), 3SR wO. o sygn. akt (...), SR w S.o sygn. akt(...), SR w K. o sygn. akt (...), SR w K. (1) o sygn. akt (...), SR w B. o sygn. akt (...), SR w L. o sygn. akt (...), SR w K. (1) o sygn. akt (...)</p> <p>3) wydruk z bazy CEL</p>	<p>Dokumenty urzędowe, zostały sporządzone w przypisanej prawem formie, przez uprawnione do ich wydania osoby w ramach posiadanych przez nie uprawnień i kompetencji. Ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania i nie budzi zastrzeżeń sądu.</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

1.2.1.1.	1) wyjaśnienia oskarżonej I. M. (1)	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w zakresie w jakim kwestionowała swoje sprawstwo i nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej przestępstwa. Samo twierdzenie oskarżonej w powyższym zakresie stanowi jednak zdaniem sądu przyjętą przez nią linię obrony, mającą na celu uchronienie jej od odpowiedzialności karnej, która jednakże pozostaje w sprzeczności z wiarygodnym zarówno osobowym, jak i poza osobowym materiałem dowodowym.	
1.1.1.1. – 1.2.1.1.	1) zeznania świadka Z. D. (k. 101 - 102)	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, jednakże jego zeznania nie miały znaczenia dla ustalenia faktów w sprawie, bowiem wskazał on, że nie jest właścicielem numeru (...), nie wie na kogo może być zarejestrowany, dodając jedynie, że należał on kiedyś do firmy, w której pracuje, lecz umowa na niego wygasła w dniu 12 lutego 2021 roku.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	punkt I	I. M. (1)

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odpowiedzialności karnej za czyn z art. 286 § 1 kk podlega ten, kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Czynność sprawcza przestępstwa oszustwa polega na wprowadzeniu w błąd, wyzyskaniu błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Wprowadzenie w błąd oznacza wywołanie mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. Może ono nastąpić również na skutek działania osób trzecich, wykorzystanych przez sprawcę i nieświadomych udziału w przestępstwie oszustwa (postanowienie SN z dnia 20 stycznia 2017 r., IV KK 438/16, LEX nr 2224613). Wyzyskanie błędu, a więc mylnego wyobrażenia o rzeczywistości ma miejsce wówczas, gdy zostanie ustalone, że w chwili podjęcia zachowania przez sprawcę</p>			

osoba pokrzywdzona mylnie oceniała wycinek rzeczywistości mający wpływ na jej decyzję woli w kwestii rozporządzenia, a sprawca czynił z tego użytek. Niezdolność do należytej oceny przedsiębranego działania to brak możliwości racjonalnej oceny decyzji, które pokrzywdzona osoba podejmuje. Źródło tej niezdolności jest obojętne. Również sam sprawca może spowodować tę niezdolność, a następnie ją wykorzystać.

Przestępstwo oszustwa ma charakter materialny, gdyż warunkiem jego przypisania jest skutek będący niekorzystnym rozporządzeniem mieniem własnym lub cudzym przez osobę wprowadzoną w błąd lub której błąd został przez sprawcę wyzyskany. Dopóki takie rozporządzenie nie nastąpi, a sprawca podejmie oszukańcze zabiegi mające na celu jego uzyskanie, można mówić jedynie o usiłowaniu oszustwa, a nie o jego dokonaniu. (wyrok SN z dnia 8 stycznia 1999 r., V KKN 513/97, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 6). Oprócz skutku w postaci niekorzystnego rozporządzenia mieniem, dla odpowiedzialności karnej konieczne jest również ustalenie, że między zachowaniem sprawcy a skutkiem

w postaci błędnego wyobrażenia rozporządzającego mieniem o rzeczywistości, w części określającej elementy istotne z punktu widzenia decyzji o rozporządzeniu mieniem zachodzi związek przyczynowy oraz ustalenie, że między zachowaniem sprawcy a rozporządzeniem mieniem zachodzi związek przyczynowy (wyrok SA w Katowicach z dnia 31 sierpnia 2000 r., II AKa 191/00, Prok. i Pr. 2001, nr 3, poz. 19; wyrok SN z dnia 15 listopada 2002 r., IV KKN 618/99, LEX nr 75460).

Mając na względzie powyższe, jak również stan zgromadzonych w sprawie dowodów oraz ustalony na ich podstawie stan faktyczny, bezsprzecznie I. M. (1) w dniu 14 stycznia 2021 r. ze skutkiem w miejscowości W., będąc właścicielką rachunku bankowego o numerze (...) w Banku (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym W. B. (1) na kwotę 150 złotych poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do swojego rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna – sprzedaży przy sprzedaży laptopa marki M. A. (...) oferowanego na portalu (...) pl. (...)

zachowaniem oskarżona niewątpliwie wypełniła znamiona przestępstwa oszustwa.

I. M. (1) bez wątpienia działała w celu uzyskania korzyści majątkowej, którą zresztą uzyskała, a więc brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że jej działanie było niezamierzone bądź wynikało z omyłki lub przyczyn nie leżących po jej stronie. Początkowe utrzymywanie kontaktu z pokrzywdzonym, wymienianie wiadomości, w których podnosiła liczne tłumaczenia i powody, z których rzekomo nie mogła wysłać w czasie przesyłki czy samego numeru jej nadania, a następnie urwanie kontaktu z pokrzywdzonym i wysłanie mu fałszywego potwierdzenia dokonania zwrotu pieniędzy, jasno wskazują, że oskarżona nie miała zamiaru wywiązać z zawartej umowy kupna – sprzedaży i działała z góry powziętym zamiarem oszukania pokrzywdzonego. Nie bez znaczenia dla takiego wniosku pozostaje również ocena dotychczasowego postępowania I. M. (1) związanego z jej uprzednią karalnością za podobne przestępstwa, co znajduje odzwierciedlenie w wydanych wobec niej wyrokach skazujących za przestępstwa z art. 286

<p>§ 1 kk. Jednocześnie sąd uznał, że z uwagi na wartość wpłaconej przez pokrzywdzonego zaliczki, przedmiotowa sprawa stanowi wypadek mniejszej wagi, o którym mowa w art. 286 §3 kk, dlatego też nie wychodząc poza granice oskarżenia, zakwalifikował czyn oskarżonej z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 286 § 3 kk. Szkoda poniesiona przez pokrzywdzonego nie była znaczna i dotkliwa, zaś rodzajem dobra, w które godziła swoim zachowaniem było jedynie mienie – i to nieznaczej wartości.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
I. M. (1)	punkt I	punkt I	Sąd uznał oskarżoną I. M. (1) za winną zarzucanego jej aktem oskarżenia czynu, przy czym przyjął, iż stanowi on przestępstwo z art. 286 §1 kk w zw. z art. 286 §3 kk i za to na podstawie art. 286 §3 kk skazał ją na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, bacząc by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oraz stopnia społecznej szkodliwości czynu, jak również uwzględniając wychowawcze i zapobiegawcze cele kary oraz potrzeby

w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Jako okoliczności obciążające sąd poczytał dotychczasową karalność oskarżonej, w tym za przestępstwa podobne, a także rodzaj naruszonego przez nią dobra prawnego. Jednocześnie sąd nie dostrzegł żadnych okoliczności łagodzących.

Zdaniem sądu tylko orzeczenie kary izolacyjnej będzie w stanie w pożądanym sposób – z punktu widzenia wymiaru sprawiedliwości – oddziaływać na oskarżoną, a nadto zapewni realizację związanych celów kary, tak w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej. Kara pozbawienia wolności będzie stanowiła dla oskarżonej realną dolegliwość sprzyjającą krytycznej autorefleksji, co może zapobiec ponownemu popełnieniu przez oskarżoną tego typu czynów w przyszłości. Z uwagi na dotychczasową nieskuteczność wymierzanych oskarżonej kar wolnościowych, konieczne było orzeczenie wobec I. M. (1) kary najsurowszej, która nie jest nadmierna, ani nazbyt dotkliwa, a stanowi jedynie prostą reperkusję wymiaru sprawiedliwości na postępowanie oskarżonej i brak respektowania przez nią

			<p>powszechnie obowiązujących norm prawnych i społecznych. Zdaniem sądu, okresowa izolacja oskarżonej sprawi, iż I. M. (1) zrozumie naganność i nieprawidłowość swojego postępowania i po opuszczeniu zakładu karnego nie wkroczy więcej na przestępną drogę. Natomiast informacja o zapadłym w sprawie rozstrzygnięciu z pewnością dotrze do środowiska, w którym na co dzień przebywa oskarżona i będzie oddziaływać na prawidłowe kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
I. M. (1)	punkt II	punkt I	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonej I. M. (1) środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego W. B. (1) kwoty 150 zł, który to środek dodatkowo uzmysłowi oskarżonej nieopłacalność nieprzestrzegania porządku prawnego, a jako realna dolegliwość finansowa powstrzyma ją przed podobnymi zachowaniami w przyszłości.</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
punkt III sentencji wyroku	Sąd na podstawie art. 624 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżoną I. M. (1) od ponoszenia kosztów postępowania, a poniesionymi w tym zakresie wydatkami obciążył Skarb Państwa. Rozstrzygnięcie to było podyktowane faktem, że oskarżona obecnie przebywa w warunkach aresztu śledczego, mając znacznie ograniczone możliwości zarobkowe.		

Podpis	