

WYROK

1.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 sierpnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Mielcu II Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia Marian Rżany

Protokolant – Magdalena Mazur

w obecności Prokuratora –

przy udziale oskarżyciela publicznego M. W. (1) z (...) Urzędu Celno-Skarbowego w P. Pierwszego Referatu Dochodzeniowo – Śledczego w R.

po rozpoznaniu w dniach 19 kwietnia 2022 r., 7 czerwca 2022 r., 9 sierpnia 2022 r.

sprawy karnej

S. S. (1)

s. K. i J. z domu B.

ur. (...) w m. R.

oskarżonego o to że: w dokładnie nieustalonym czasie przed 21.05.2019 r., ale do dnia 06.02.2020 r. w M. przy ul. (...), ułatwił innej osobie popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 kks, poprzez wynajem i udostępnienie od dnia 1 grudnia 2016 r. firmie (...) sp. z o.o. lokalu nr (...) o powierzchni 41,51 m² (...) handlowego na poziomie przyziemia segment (...) w M. przy ul. (...), umożliwiając tym samym urządzenie gier przy użyciu 12 automatów, wbrew przepisom z art. 107 § 1 kks, ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 471 z późn. zm.),

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks

I. **uznaje** oskarżonego S. S. (1) za winnego tego, że w okresie co najmniej od 4 września 2019 r. do 6 lutego 2020 r. w M. woj. (...) ułatwiał innym osobom urządzenie gier na automatach w ten sposób, że poprzez wcześniejsze zawarcie z firmą (...) sp. z o.o. w K. w dniu 1 grudnia 2016 r. umowy wynajmu lokalu nr (...) o pow. 41,51 m² położonego przy ul. (...) i zrealizowaniu tej umowy, udostępnił firmie (...) sp. z o.o. powierzchnię lokalu umożliwiając zainstalowanie i eksploatację automatów do gier o nazwie H. (...), M. (...), B. H. bez wymaganego zezwolenia wbrew przepisom art. 14 ust. 1 i art. 23a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, którym to czynem wyczerpał ustawowe znamiona czynu z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 19 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 107 § 1 kks skazuje oskarżonego na karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 110 zł (stu dziesięciu złotych),

II. na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 510 zł (pięćset dziesięć złotych).

Sędzia:

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 67/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. S. (1)	czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>S. S. (1) wspólnie z żoną M. S. jest współwłaścicielem lokalu nr (...) o powierzchni 41,51 m² (...) handlowego na poziomie przyziemia segment (...) zlokalizowanego przy ulicy (...) w M.. Lokal ten oskarżony na podstawie umowy najmu z dnia 1 grudnia 2016 roku, wynajął firmie (...) Sp. z o.o. z/s w K. reprezentowanej przez A. P., zaś przedmiotem działalności najemcy miało być prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze handlowo – usługowym</p> <p>Zgodnie z treścią zawartej umowy najmu firma (...) Sp. z o.o. zobowiązana była płacić kwotę wynajmu w wysokości 1750 zł miesięcznie, która to kwota zgodnie z aneksem zawartym w dniu 1 grudnia 2016 roku wzrosła do 1850 zł miesięcznie. Oskarżony osobiście co miesiąc dostarczał rachunki do lokalu, który wynajmował Firmie (...) sp. z o.o. , Gdy był w lokalu widział, że w lokalu znajdowała się dwa-trzy automaty do gier.</p> <p>W dniu 21 maja 2019 roku funkcjonariusze (...) S. w R. M. G., W. Z., K. S., P. H. przeprowadzili kontrolę lokalu punktu gier ul. (...) 2 M. , w trakcie której ustalili, że znajdują się tam trzy automaty do gier hazardowych o</p>	<p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego S. S. (1)</p>	<p>k.467</p>	
---	--	--------------	--

nazwach H. S., M. (...), B. H.. Dwa z nich H. (...), i M. (...) były włączone i gotowe do gry, zaś trzeci B. (...) był uszkodzony. Kolejno funkcjonariusze podjęli decyzję o przeprowadzeniu oględzin oraz eksperymentów na znajdujących się w lokalu automatach. Eksperyment procesowy przeprowadzono na dwóch automatach, w wyniku którego stwierdzono, że automaty te przyjmują środki pieniężne, gry zawierają element losowości i urządzone są w celach komercyjnych, jednakże nie ma możliwości wypłacenia środków pieniężnych bezpośrednio z urządzeń za pomocą tzw. "hoppera". Następnie funkcjonariusze wezwali D. J. do wydania wszystkich rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie, lecz ta odmówiła, wobec czego funkcjonariusze przystąpili do przeszukania pomieszczeń. W wyniku przeszukania ujawniono m.in.: klucz do automatów, notatki i zeszyt z zapiskami dotyczącymi automatów oraz środki pieniężne w kwocie 2000 zł. Zatrzymano również automaty do gry. Nadto w wyniku przeprowadzonych oględzin automatów do gier, w urządzeniu H. (...) ujawniono kwotę 20

zł, zaś w pozostałych nie ujawniono żadnych pieniędzy.

W dniu 4 września 2019 r. w (...) Urzędzie C.-S. Pierwszym Referacie Dochodzeniowo Śledczym S. S. (1) został przesłuchany w charakterze świadka. S. S. (1) przedłożył umowę najmu lokalu z dnia 1.12.2016 r. oraz wystawione rachunki za czynsz najmu

W dniu 16 października 2019 roku funkcjonariusze (...) C. M. G., K. (...) P. H., M. W. (2) ponownie przeprowadzili kontrolę w/w lokalu, w trakcie której ustalili, że znajdują się w nim trzy automaty do gier hazardowych H. S., M. G., B. H. , które były włączone i gotowe do gry. Funkcjonariusze celni podjęli decyzję o przeprowadzeniu oględzin oraz eksperymentów na znajdujących się automatach , po czym przystąpili do ich wykonania. W wyniku przeprowadzonego eksperymentu procesowego stwierdzono, że automaty przyjmują środki pieniężne, gry zawierają element losowości i urządzane są w celach komercyjnych, jednakże nie ma możliwości wypłacenia środków pieniężnych bezpośrednio z urządzeń za pomocą tzw. "hoppera". Kolejno funkcjonariusze

celni wezwali S. G. do wydania wszelkich rzeczy mogących stanowić dowody w sprawie, lecz bezskutecznie po czym przystąpili do przeszukania pomieszczeń. W wyniku, przeszukania ujawniono m.in. karteczki 7 szt. z zapiskami dotyczącymi automatów, fakturę VAT, dwa telefony M. L. i S. G. (...) oraz środki pieniężne w kwocie 2870 zł. Zatrzymano również automaty do gry. Ponadto w wyniku przeprowadzonych oględzin automatów do gier, w urzędzeniu H. (...) ujawniono kwotę 60 zł, w urzędzeniu B. (...) ujawniono kwotę 120 zł, a w urzędzeniu M. (...) ujawniono kwotę 60 zł.

W dniu 25 października 2019 roku funkcjonariusze (...) C. M. G., W. Z., P. H., M. W. (2) ponownie przeprowadzili kontrolę w/w lokalu, w trakcie której ustalili, że znajdują się z nim trzy automaty do gier hazardowych H. S., B. H., M. (...), które były włączone i gotowe do gry. Funkcjonariusze celni podjęli decyzję o przeprowadzeniu oględzin oraz eksperymentów na znajdujących się automatach, W wyniku przeprowadzonego eksperymentu procesowego stwierdzono, że automaty przyjmują środki pieniężne, gry zawierają element

losowości i urządzane są w celach komercyjnych, nie ma możliwości wypłacenia środków pieniężnych bezpośrednio z urządzeń za pomocą tzw. "hoppera". Kolejno funkcjonariusze celni wezwali S. G. do wydania wszelkich rzeczy mogących stanowić dowodów w sprawie, lecz bezskutecznie, po czym przystąpili do przeszukania pomieszczenia. W wyniku, przeszukania ujawniono m.in. klucze do automatów 5 sztuk, telefon (...) 6., oraz środki pieniężne w kwocie 2500 zł. Zatrzymano również automaty do gry.

W dniu 6 lutego 2020 roku funkcjonariusze (...) C. M. G., K. S., P. H., W. Z. ponownie przeprowadzili kontrolę w/w lokalu, w trakcie której ustalili, że znajdują się z nim trzy automaty do gier hazardowych H. S., B. H., M. (...), które były włączone i gotowe do gry. Przy automatach znajdowały się osoby G. B. i A. B.. Funkcjonariusze celni podjęli decyzję o przeprowadzeniu oględzin oraz eksperymentów na znajdujących się automatach, po czym przystąpili do ich wykonania. W wyniku przeprowadzonego eksperymentu procesowego stwierdzono, że automaty przyjmują środki pieniężne, gry zawierają element

losowości i urządzone są w celach komercyjnych, jednakże nie ma możliwości wypłacenia środków pieniężnych bezpośrednio z urzędzeń za pomocą tzw. "hoppera". Kolejno funkcjonariusze celni wezwali H. S. do wydania wszelkich rzeczy mogących stanowić dowodów w sprawie po odmowie wydania rzeczy przystąpili do przeszukania pomieszczeń. W wyniku, przeszukania ujawniono m.in. środki pieniężne w kwocie 2800 zł, karteczki 3 szt. z zapiskami, klucze do automatów 3 sztuki oraz telefon komórkowy (...) Zatrzymano również automaty do gry. Ponadto w wyniku przeprowadzonych oględzin automatów do gier, w urządzeniu H. (...) ujawniono kwotę 10 zł, w urządzeniu B. (...) ujawniono kwotę 10 zł, a w urządzeniu M. (...) ujawniono kwotę 30 zł.

Automaty, które znajdowały się w w/ w lokalu przyjmowały środki pieniężne, zaś gry zawierały element losowości, uzyskiwane wyniki gier były nieprzewidywalne i niezależne od woli ani zręczności grającego. Nadto automaty te urządzone zostały w celach komercyjnych, bowiem aby rozpocząć grę należało wrzucić odpowiednią ilość

pieniędzy w monetach albo banknotach.			
zeznania świadka T. B.	128		
zeznania świadka W. G.	134		
umowa najmu wraz z aneksem oraz rachunki za wynajem	140 - 145, 146 - 162		
protokoły przeszukania	5 - 8, 201 - 204, 243 - 246, 278 - 281		
protokoły oględzin i eksperymentu procesowego	3 - 4, 199 - 200, 241 - 242, 276 - 277		
sprawozdania z badań	173 - 193, 307 - 327, 350 - 382		
2) Oskarżony S. S. (1) ma (...) lata. Jest żonatym ojcem trójki dorosłych dzieci, pozostających na własnym utrzymaniu. Posiada wykształcenie średnie techniczne, z zawodu technik budowlany. Jest emerytem i pobiera świadczenie emerytalne w wysokości 2680 zł. Figuruje w ewidencji podatkowej Urzędu Miejskiego w M. jako podatnik podatku od nieruchomości. Oskarżony dotychczas nie był karany.	karta karna	383	
informacja z Urzędu Miejskiego w M.	384		

0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	S. S. (1)	czyn z art, 18 § 3 kk w zw. z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1) Oskarżony swoim zachowaniem nie ułatwił innej osobie popełnienie przestępstwa skarbowego, poprzez wynajem i udostępnienie od dnia 1 grudnia 2016 r. firmie (...) Sp. z o.o. lokalu i tym samym nie uniemożliwił urządzenia gier przy użyciu automatów.	częściowe wyjaśnienia oskarżonego S. S. (1)	k.467	
OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowe wyjaśnienia oskarżonego S. S. (1)	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim wskazał, że był parę razy w lokalu, widział w lokalu dwa najwyżej trzy automaty do gier.	

		Wyjaśnienia oskarżonego w powyższym zakresie znajdują potwierdzenie w protokołach przeszukań lokalu na (...) położonego w M. przy ul. (...) wynajmowanego przez oskarżonego firmie (...) Sp. z o.o. z/s w K..
zeznania świadka T. B.	Sąd uznał zeznania świadka T. B. za wiarygodne. T. B. posiada na terenie (...) lokal, który wynajmuje. Mimo, że nie widział w którym z lokali znajdował się punkt gier to w przypadku wprowadzenia do jego lokalu automatów do gry rozmawiałby z wynajmującym lokalu, gdyż miał wiedzę, że aby wprowadzić do lokalu automaty do gier trzeba mieć koncesję.	
zeznania świadka W. G.	Sąd uznał zeznania świadka W. G. za wiarygodne. W. G. posiada na terenie (...) lokal, który wynajmuje. W. G. wiedział w którym lokalu znajduje się punkt gier, lokal ten miał przyciemnione szyby. Gdyby do jego lokalu, który wynajmuje wprowadzono automaty do gier odmówiłby dalszej współpracy z wynajmującym z uwagi na gorzące kary.	
umowa najmu wraz z aneksem oraz rachunki za wynajem	Dokumenty te - umowa oraz rachunki za wynajem zostały obdarzone wiarą. Ich treść nie była kwestionowana	

	przez żadną ze stron postępowania, zaś ich autentyczność nie budzi zastrzeżeń sądu. Ponadto dokumenty te korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego, w części w jakim sąd dał im wiarę.	
protokoły przeszukania	Dokumenty urzędowe. Zostały sporządzone w przypisanej prawem formie, przez uprawnione do ich wydania osoby w ramach posiadanych przez nie uprawnień i kompetencji. Ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania oraz nie budzi zastrzeżeń sądu.	
protokoły oględzin i eksperymentu procesowego	Dokumenty sporządzane przez funkcjonariuszy służby celno skarbowej w przewidzianej przez przepisy prawa formie ich treść nie była kwestionowana przez strony postępowania.	
sprawozdania z badań	Opinie sporządzone przez laboratorium celno-skarbowe (...) S. w P. potwierdzone załączoną do opinii dokumentacją fotograficzną i filmową zapisaną na płycie CD, ich treść nie była kwestionowana przez strony postępowania	
1.1.1	karta karna	Dokument urzędowy. Został sporządzony w przypisanej prawem formie, przez uprawnioną do jego wydania osobę

		w ramach posiadanych przez nią uprawnień i kompetencji.	
informacja z Urzędu Miejskiego w M.	Dokument urzędowy. Został sporządzony w przypisanej prawem formie, przez uprawnioną do jego wydania osobę w ramach posiadanych przez nią uprawnień i kompetencji.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	częściowe wyjaśnienia oskarżonego S. S. (1)	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu odmawiając składania wyjaśnień w tej części. Wyjaśnienia oskarżanego w tej części pozostają w sprzeczności z zalegającymi w aktach sprawy protokołach przeszukań lokalu, zabezpieczonych w lokalu automatach do gier, kluczach do automatów, pieniądzech, zapiskach na kartkach sporządzonych przez osoby, które znajdowały się w czasie przeszukań wymienione w protokołach przeszukań, sprawozdaniach z badań	

		laboratoryjnych automatów do gier.	
	zeznania świadka S.	Świadek S. G. został oskarżony o czyn z art.,107 §1 kk w związku z czym skorzystał z prawa do odmowy składania zeznań.	
	zeznania świadka G. B.	Zeznania świadka G. B. nie miały znaczenia w sprawie. Został on oskarżany o czyn z art.109 kk, Jego odpowiedzialność karna jest niezależna od odpowiedzialności karnej oskarżonego za popełniony czyn.	
	zeznania świadka E. B.	Świadek nie posiadała żadnych informacji w sprawie.	
	Zeznania świadka S. B.	Świadek nie posiadał informacji w sprawie.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt I	S. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przepis art.107 kks penalizuje zachowanie polegające na urządzaniu			

lub prowadzeniu -
wbrew przepisom ustawy
lub warunkom koncesji
lub zezwolenia -
 gier hazardowych. W
opisie czynu zabronionego
ustawodawca posłużył się
znamionami
czasownikowymi
„urządza” lub „prowadzi”.
W orzecznictwie wyrażono
pogląd, że „urządzać”,
to więcej niż tylko
„prowadzić”, a zatem
„urządzanie” jest pojęciem
treściowo szerszym.
Obejmuje całość podjętych
działań (zob. wyrok SN
z dnia 13 października
2016 r., IV KK 174/16,LEX
nr 2142039). Na gruncie
ustawy z dnia 19
listopada 2009 r. o
grach hazardowych w
orzecznictwie przyjmuje
się, że urządzanie
gier hazardowych to
ogół czynności i
działań stanowiących
zaplecze logistyczne dla
umożliwienia realizowania
w praktyce działalności w
zakresie gier
hazardowych, w
szczególności:
zorganizowanie i
pozyskanie
odpowiedniego miejsca na
zamontowanie urządzeń,
przystosowanie go do
danego rodzaju
działalności, umożliwienie
dostępu do takiego miejsca
nieograniczonej ilości
graczy, utrzymywanie
automatów w stanie stałej
aktywności,
umożliwiającej ich
sprawne funkcjonowanie,
wyplacanie wygranych,

obsługa urzędzeń,
zatrudnienie i
odpowiednie
przeszkolenie personelu,
zapewniające graczom
możliwość uczestniczenia
w grze (zob. np. wyrok
WSA w Kielcach z dnia
22 września 2016 r., (...) SA/Ke 553/16, LEX nr 2151067, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 8 września 2016 r., (...) SA/Go 321/16, LEX nr 2121466).

W orzecznictwie na gruncie kodeksu karnego skarbowego przyjmuje się, że urządzenie gry obejmuje całość podjętych działań, np. układanie systemu i zasad gry, określanie wygranych, zatrudnienie i przeszkolenie pracowników, innymi słowy, zorganizowanie gry, a nie tylko jej prowadzenie (zob. Kodeks karny skarbowy, komentarz, red. I. Zgoliński, LEX/el. 2018, komentarz do art.107 kks). Urządzenie wchodzi w rachubę wówczas, gdy mamy do czynienia z organizowaniem gier poprzez np. określanie warunków, wstawianie urzędzeń do lokalu, organizowanie gier przez sieci elektroniczne, powierzanie innemu wykonywania czynności, reklamowanie i promocję (zob. G. Łabuda, P. Kardas, G. Łabuda, T. Razowski, Kodeks karny skarbowy. Komentarz,

LEX/el. 2017, komentarz do art. 107 kks). Osoba, która grę „urządza”, najczęściej układa system gry, określa wysokość wygranych, wynajmuje i przystosowuje lokal, zatrudnia i szkoli pracowników, organizuje grę, rozlicza przedsięwzięcie itp. (zob. W. Kotowski, B. Kurzępa, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, LexisNexis 2007, komentarz do art. 107 k.k.s., teza 9).

Art. 18 § 3 kk stanowi, że odpowiada za pomocnictwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji; odpowiada za pomocnictwo także ten, kto wbrew prawnemu, szczególnemu obowiązkowi niedopuszczenia do popełnienia czynu zabronionego swoim zaniechaniem ułatwia innej osobie jego popełnienie. Pojęcie "zamiar" – użyte w art. 18 § 3 kk - interpretować należy zgodnie ze znaczeniem nadanym mu w art. 9 § 1 k.k., a więc jako zamiar bezpośredni lub zamiar ewentualny. Zamiar bezpośredni sprowadza się do dwóch elementów: świadomości po stronie sprawcy

tego, że popełnia on czyn zabroniony chcenia popełnienia czynu zabronionego (element woluntatywny zamiaru). Zamiar ewentualny polega na przewidywaniu przez sprawcę możliwości popełnienia czynu zabronionego (element intelektualny zamiaru) oraz towarzyszącemu mu nastawieniu psychicznemu określanym przez przepis jako godzenie się na taki stan rzeczy (tj. na popełnienie). W takim przypadku sprawcy towarzyszy bowiem świadomość możliwości popełnienia czynu zabronionego i przy zamiarze ewentualnym sprawca na ten stan rzeczy się godzi.

Sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że w okresie co najmniej od 4 września 2019 r. do 6 lutego 2020 r. w M. woj. (...) pomagał innym osobom w urządzaniu gier na automatach w ten sposób, że poprzez wcześniejsze zawarcie z firmą (...) sp. z o.o w K. w dniu 1 grudnia 2016 r. umowy wynajmu lokalu nr (...) o pow. 41,51 m² położonego przy ul. (...) i zrealizowaniu tej umowy, udostępnił firmie (...) sp. z o.o powierzchnię lokalu umożliwiając zainstalowanie i eksploatację automatów do gier o nazwie H. (...), M. (...), B. H. bez wymaganego zezwolenia

wbrew przepisom art. 14 ust. 1 i art. 23a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, którym to czynem wyczerpał ustawowe znamiona czynu z art.18 §3 kk w zw. z art.20 §2 kks w zw. z art.107 §1 kks w zw. z art.6 §2 kks

W ocenie sądu w sprawie niewątpliwym jest, że w lokalu nr (...) położonym przy ul. (...) w M. były urządzone gry na automatach. W lokalu zostały zamontowane automaty do gier o nazwach H. S., B. H., M. (...). W czasie przeprowadzonych oględzin lokalu i przeszukań lokalu przez funkcjonariuszy służby celno skarbowej, automaty były podłączone do sieci elektrycznej w lokalu znajdował się osoby obsługujące automaty do gier. W czasie dokonanych przeszukań lokalu w dniach 21 maja 2019 r. , 4 września 2019 r., 16 i 25 października 2019 r., 6 lutego 2020 r. oprócz automatów do gier zabezpieczono w lokalu klucze do automatów, pieniądze, zapiski na kartkach sporządzonych przez osoby, które znajdowały się w czasie przeszukań wymienione w protokołach przeszukań. Przeprowadzane badania laboratoryjne automatów do gier zabezpieczonych w lokalu, potwierdziły, że automaty przyjmowały

środki pieniężne, gry zawierały element losowości, uzyskiwane wyniki gier były nieprzewidywalne i niezależne od woli ani zęczności grającego. Nadto automaty te urządzone zostały w celach komercyjnych, bowiem aby rozpocząć grę należało wrzucić odpowiednią ilość pieniędzy w monetach albo banknotach. Gry na automatach w lokalu położonym w M. przy ul. (...), który oskarżony wynajął firmie (...) sp. z o.o. były urządzone bez wymaganego zezwolenia wbrew przepisom art. 14 ust. 1 i art. 23a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

W realiach niniejszej sprawy w zdaniem sądu oskarżony popełnił przestępstwo z art. 107§ 1 kk w formie zjawiskowej pomocnictwa (art. 18 §3 kk w zw. z art.20 §2 kks). W sprawie niewątpliwym jest, że oskarżony na podstawie umowy najmu z dnia 1 grudnia 2016 roku, wynajął firmie (...) Sp. z o.o. z/s w K. lokal nr (...) o pow. 41,51 m² położony w M. przy ul. (...) zaś w umowie zapisano, że najemca w lokalu miał prowadzić działalność gospodarczą o charakterze handlowo – usługowym. Umowa była realizowana. Oskarżony co miesiąc przychodził do lokalu przedkładając rachunki w wysokości

ustalanego czynszu. Jak wyjaśnił gdy przychodził do lokalu widział w nim dwa - trzy automaty do gier. Mimo iż oskarżony w lokalu widział automaty do gier, do pewnego czasu mógł nie mieć wiedzy czy podmiot wynajmujący od niego lokal posiadał zezwolenie naczelnika urzędu celno skarbowego na urządzenie gier na automatach w tym lokalu. Począwszy od dnia 4 września 2019 r. w którym to dniu oskarżony zgłosił się do (...)S. Pierwszego Referatu Dochodzeniowo Śledczego, oskarżony winien mieć świadomość, że wynajmując w dalszym ciągu lokal firmie, która w lokalu urządzała gry na automatach może popełniać przestępstwo i na taki stan rzeczy godził się. Oskarżony nie złożył wypowiedzenia umowy najmu, nie podjął żadnych działań w celu upewnienia się czy wynajmujący posiada zezwolenie na urządzenie gier na automatach. Oskarżony mając świadomość co do przeznaczenia wynajmowanego przez niego lokalu, udostępniając w dalszym ciągu lokal przewidując możliwość popełnienia czynu zabronionego, godził się na to. Oskarżony działał w zamiarze umyślnym ewentualnym, dopuścił się pomocnictwa (art. 18 §3 kk w zw. z art.20 §2 kks) innym

osobom do popełnienia przestępstwa z art.107 §1 kks.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S.	I.	I.	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu z art.18 §3 kk w zw. z art.20 §2 kks w zw. z art.107 §1 kks w zw. z art.6 §2 kks sąd na podstawie art.19 §1 kks w zw. z art.20 §2 kks w zw. z art. 107 §1 kks skazuje oskarżonego na karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 110 . Przy wymiarze kary jako okoliczność łagodzącą sąd miał na względzie poprzednią niekaralność oskarżonego, który jest w wieku , liczy (...) lat. Orzeczona wobec oskarżonego kara grzywny jest współmierna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, uwzględnia sytuację materialną oskarżonego, który jest emerytem i pobiera świadczenie emerytalne w wysokości 2680 zł. Kara wdroży oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego, zapobiegnie popełnieniu przez oskarżonego w przyszłości podobnego przestępstwa. Oskarżony oraz środowisko w którym oskarżony przebywa</p>

			winno mieć świadomość, że takie zachowanie stanowiło czyn przestępczy, który spotyka się z dolegliwością w postaci kary.
Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Sąd na podstawie art. 627 kpk, z art.3 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty		

sądowe w kwocie 510 zł.
Na koszty sądowe składają się kwota 440 zł tytułem opłaty sądowej, kwota 30 zł tytułem informacji z K. o karalności oskarżanego, kwota 40 zł tytułem ryczałtu za doręczenia pism. W ocenie sądu uiszczenie przez oskarżonego kosztów sądowych nie jest uciążliwe dla niego ze względu na sytuację majątkową, rodzinną i wysokość dochodów.

Podpis